



Bygg- och miljönämnden

2020-04-28

1 (15)

Plats och tid	KF-salen, Kommunhuset, kl 9.00 – 10.15 Vissa personuppgifter kan vara raderade p g a gällande lag
Beslutande	Sigge Synnergård (L) ordförande Eva Wilhelmsson (C) Liselotte Waernulf (S) Ulf Olsson (C) Stieg Andersson (M) Carina Byhlin (KD) Ewa Björklind (SD)
Övriga deltagande	Sekreterare Julia Lundin, förvaltningschef Anders Östlund, controller Manuel Vilela § 42, miljöinspektör Daniel Nordstrand §§ 43-44, byggnadsinspektör Andreas Törnblom §§ 45-46.
Närvarorätt	Bygg- och miljönämnden beslutar <u>att</u> medge närvarorätt för samtliga närvarande
Utses att justera	Stieg Andersson (M)
Justeringens plats och tid	Kommunhuset den 29 april 2020 kl 13.00
Underskrifter	Paragrafer 42 - 49
Sekreterare Julia Lundin
Ordförande Sigge Synnergård (L)
Justerande Stieg Andersson (M)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ och §§	Bygg- och miljönämnden §§ 42 - 49		
Sammanträdesdatum	2020-04-28		
Anslaget uppsättes	2020-04-29	Anslaget nedtages	2020-05-21
Förvaringsplats för protokollet	Nämndkansliet		
Underskrift Julia Lundin		



BMN § 42

Kvartalsrapport 1 2020 för bygg- och miljönämnden Dnr 301/20

Kommunfullmäktige beslutade den 16 december 2019 § 152 bland annat att gemensam uppföljning av verksamhetens innehåll och resultat skall ske per sista mars och per sista augusti varav uppföljningen sista augusti är en komplett delårsrapport medan marsprognosen mer har karaktär av årsprognos.

Bygg- och miljöförvaltningen har tagit fram kvartalsrapport per mars 2020. Det anförs bland annat att: Inledande period av 2020 har passerat med en händelseutveckling som saknar motstycke i modern tid. Inledande veckor av året avlöpte dock normalt. Sedvanligt arbete fyllde merparten av tiden i januari och delar av februari med rapporteringar till centrala och regionala myndigheter. I övrigt har tillsyn och prövning genomförts. Ärendehanteringssystemet har fortsatt utvecklas. En integrerad karta ligger nu i systemet, vilket gör att ärenden och objekt kan få en geografisk koppling. Ärendevolymen på bygglov var inledningsvis stor under året. Ansökningar om bostadsanpassningar har inledningsvis legat på en relativt låg nivå. Andra halvan av mars präglades starkt av utbrottet av Covid-19. Aktiviteten blev generellt låg inom alla ansvarsområden. Bygglov har delvis kunnat arbeta som tidigare, men med digitala möten eller möten utomhus istället. Livsmedelskontrollen och hälsoskydd har arbetat mestadels med information relaterat till smittskydd. Bostadanpassningsärenden har mer eller mindre parkerats, då besök hos äldre har blivit helt uteslutet. Miljöskydd arbetar mycket med e-post, telefon och andra distanserande hjälpmedel. Företrade områden kan till stor del handläggas då de till sin karaktär är utredande och tar lång tid.

Bygg- och miljöförvaltningen redovisar per sista mars lägre personalkostnader än riktvärden (23 % kontra 25 %). Detta förklaras av en kombination av sjukfrånvaro samt tjänstledigheter. Vidare är förvaltningen inte fulltalig längre och därmed finns det i nuläget en vakanttjänst. Detta kombinerat med sjukfrånvaro och tjänstledigheter resulterar i att bedömningen är att förvaltningen kommer att redovisa ett överskott på personalkostnader om 200 tkr.

Miljöområdet redovisar ett överskott om 196 tkr per årets första kvartal vilket förklaras huvudsakligen av att de årliga tillsynsintäkter avseende verksamheten miljöskydd debiterats. Tidpunkten för debitering avgörande för utfallet, därmed kommer utfallet att balanseras när debiteringen sker. På årsbasis är bedömningen att intäkter kommer att jämna ut sig och den positiva prognostiserade avvikelser härrör personalkostnader. Detta baseras på kombinationen av lägre arvodeskostnader, en tillfällig vakans, tjänstledigheter och sjukfrånvaro.



Forts BMN § 42

Byggområdet redovisar ett överskott om 452 tkr per årets första kvartal. Överskottet förklaras främst av lägre bostadsanpassningskostnader, där kostnaden för bostadssociala bidrag är avsevärt lägre än utfallet vid samma period i fjol. Ytterligare en faktor som bidrar till överskottet är lägre personalkostnader som förklaras av sjukfrånvaro och tjänstledigheter.

Intäktssidan är högre än ifjol dock lägre än riktvärdet. Detta innebär att intäktskravet ökat, dvs. förvaltningen har högre budgeterade intäkter. Anledningen till detta var att inrymma ej finansierade kostnader såsom utökning av bemanning samt köp av tjänst av kundcenter. På årsbasis är bedömningen att ett överskott kommer att erhållas om 400 tkr förutsatt att bostadsanpassningskostnader är fortsatt låga.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 37.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att godkänna kvartalsrapport 1 2020 och överlämna den till kommunstyrelsen.

Exp till: Kommunstyrelsen
Controller
Bygg- och miljöchef



BMN § 43

Prövotidsredovisning enligt miljöbalken för Bulten Hallstahammar AB, fastigheten Hallsta 3:7 i Hallstahammars kommun – för yttrande till Länsstyrelsen i Uppsala län Dnr 496/18

Länsstyrelsen i Uppsala län har skickat remiss om provotidsredovisning enligt miljöbalken för Bulten Hallstahammar AB, fastigheten Hallsta 3:7 i Hallstahammars kommun till bygg- och miljönämnden i Hallstahammars kommun för yttrande.

Bulten har till Länsstyrelsen i Uppsala län inkommit med en komplettering på provotidsutredningen gällande slutliga villkor för flakesytbehandlingen. Remissen är det slutliga yttrandet på provotidsutredningen. Bygg- och miljönämnden i Hallstahammar yttrande sig den 11 december 2018 om att provotidsutredningen behövde enligt följande punkter:

1. Ytterligare motivering på varför externa åtgärder på allmänventilationen och ventilationen från blandrummet inte är tekniskt, eller ekonomiskt försvarbart.
2. Motivering på hur och varför man har kommit fram till 20 mg C/m³ som medelvärde under 4–8 timmar som det föreslås i villkor 11.
3. Motivering på syftet med förslaget till villkor 12 (Det teoretiska årsutsläppet av lösningsmedel från Flakes-ytbehandling, får som begränsningsvärde ej överstiga 5 ton per år, beräknat på motsvarande sätt som redovisats i provotidsutredningen.).

Miljöprövningsdelegationen skickade ett föreläggande till Bulten den 11 april 2019 med sju punkter som Bulten behövde komplettera provotidsutredningen med. Den 26 juni 2019 redovisade Bulten svar på de kompletteringar miljöprövningsdelegationen hade efterfrågat. Bulten har som svar på bygg- och miljönämndens fråga i punkt 1 angett att det enligt tidigare domar finns praxis på att en kostnad på mellan 50–100 kronor per kilogram reducerat VOC är en skälig kostnad med avseende på miljönyttan. Bulten har i deras svar haft kontakt med tre olika företag som installerar reningsanläggningar och fått kostnadsförslag på mellan 138–269 kronor per kg reducerat VOC. Som svar på nämndens fråga i punkt 2 har Bulten motiverat att 20 mg C/m³ baseras på BAT-slutsatsen gällande ytbehandling med organiska lösningsmedel där 20 mg C/m³ ligger i mitten av det spann som det ställs krav på i BAT-slutsatsen. Nämndens fråga i punkt 3 fördes inte vidare av Miljöprövningsdelegationen.



Forts BMN § 43

Bygg- och miljöförvaltningen anför nu i skrivelse den 17 april 2020 att man valt att lämna synpunkter på punkterna 3, 6 och 7 i kompletteringen. För punkt 3 anser förvaltningen att Bulten har motiverat att det inte är rimligt att installera en reningsanläggning för att ytterligare reducera VOC-utsläppen. Detta eftersom kostnaden inte är skälig med avseende på miljönyttan. Här bedömer förvaltningen att ingen vidare utredning behövs. För punkt 6 anser förvaltningen att begränsningsvärdena bör kontrolleras oftare än var 3:e år, förslagsvis varje år. Begränsningsvärdena bör också kontrolleras om det skulle ske någon förändring i verksamheten som skulle kunna påverka utsläppen av VOC. Även för punkt 7 anser förvaltningen att mätning bör ske oftare än var 3:e år om värdet ska användas för att räkna ut det totala utsläppet för ett helt år. Det behövs tydligare beskrivas hur årsutsläppen ska kunna räknas ut genom att bara använda sig av någon enstaka mätning. I övrigt har förvaltningen inga synpunkter på punkterna 1, 2, 4 och 5 i kompletteringen.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 38.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att som yttrande över prøvotidsredovisning enligt miljöbalken för Bulten Hallstahammar AB, fastigheten Hallsta 3:7 i Hallstahammars kommun, överlämna förvaltningens skrivelse daterad den 17 april 2020 till Länsstyrelsen i Uppsala län.

Exp till: Länsstyrelsen i Uppsala län
Miljöinspektör



BMN § 44

Förlängning av tidsfrist angående föreläggande enligt miljöbalken – Stena Recycling AB Dnr 7/19

Bygg- och miljönämnden beslutade den 23 maj 2019 § 55 att dels att förelägga Stena Recycling AB att säkerställa att bullret från deras verksamhet på fastigheten Hallsta 3:6 inte överskred villkor 10 i verksamhetens tillstånd. Stena skulle senast inom 12 månader efter delgivning av beslutet redovisa att bullret inte överskred verksamhetens tillstånd till bygg- och miljönämnden.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 27 april 2020 bland annat att den senaste dagen för redovisning skulle varit den 29 maj 2020. Den 7 april 2020 inkom Stena med en begäran om att tiden skulle förlängas på grund av coronakrisen. Stena anför bland annat i skrivelsen att inflödet till verksamheten har minskat och att fragmenteringen bara kommer att användas tre dagar i veckan från och med vecka 15, till skillnad från det normala på fem dagar i veckan. Vidare anfördes också att det på grund av stränga restriktioner gällande möten inte varit möjligt att genomföra de åtgärder på fragmenteringen som Stena tidigare hade föreslagit.

Bygg- och förvaltningen bedömer att Stena Recycling AB, på grund av coronakrisen, ska få förlängning av tiden att redovisa att bullret enligt villkor 10 i verksamhetens tillstånd uppfylls enligt nämndens beslut. Vidare bedömer förvaltningen att förlängningen bara ska gälla under förutsättning att verksamhetens drift är lägre än normalt och att beslutet därför ska förenas med besluts punkt 1.

Bygg- och miljöförvaltningen föreslår nämnden att bevilja Stena Recycling AB:s ansökan om förlängd tidsfrist under följande förutsättningar:

1. Fragmenteringen får i medel endast användas max tre dagar i veckan (24 timmar per vecka) från och med datumet för delgivning av det här beslutet.
2. Stena Recycling ska den 7:e varje månad redovisa under vilka dagar och under vilka tider fragmenteringen har använts under den föregående månaden. Redovisningen ska börja den 7:e den efterföljande månaden från och med datumet för delgivning av det här beslutet.
3. Om punkt 1 inte uppfylls ska Stena Recycling i samråd med bygg- och miljöförvaltningen komma fram till ett nytt datum när redovisningen om att punkt 1 i nämndens beslut den 23 maj 2019 § 55 är säkerställd genom att utföra punkt 3 i samma beslut.

Beslutet fattas med stöd av 2 kapitlet 3 § miljöbalken och med 26 kapitlet 9, 21 och 22 §§ miljöbalken. Beslutet kan överklagas.



Forts BMN § 44

Stena har inkommit med synpunkter den 24 april 2020. Synpunkterna handlar om att Stena föreslår att beslutspunkt 1 ska tas bort, och att Stena istället ska ha en tät kontakt med bygg- och miljönämnden, och så snart det är möjligt komma fram till ett nytt datum när bulleråtgärder ska vara vidtagna. Förvaltningen anför i skrivelsen att de synpunkterna Stena har inkommit med inte bör ändra nämndens bedömning.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 39.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att bevilja Stena Recycling AB, organisationsnummer 556132-1752, ansökan om förlängning av tidsfrist för att redovisa hur man säkerställer att bullret från deras verksamhet inte överskred villkor 10 i verksamhetens tillstånd i enlighet med nämndens beslut den 23 maj 2019 § 55, enligt nämnda förutsättningar i en till ärendet hörande bilaga.

Exp till: Stena Recycling AB
Miljöinspektör



BMN § 45

Byggsanktionsavgift för att ha påbörjat åtgärd utan startbesked på fastigheten XX i Hallstahammar Dnr 190/20

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 2 april 2020 bland annat att en muntlig anmälan inkom våren 2018 om att ett skärmtak hade byggts på fastigheten XX. Vid dialog med delägare till XX och vid uppföljande besök kunde förvaltningen se att så var fallet. Förvaltningen meddelade vid tillfället att skärmtaket kräver bygglov och att det är olovligt uppfört. Fastighetsägare angav att de skulle riva skärmtaket.

Vid uppföljande besök i annat ärende så kunde förvaltningen se att skärmtaket inte var rivet och de meddelade muntligt att skärmtaket skulle beredas för byggsanktionsavgift vilket fastighetsägaren godtog och skulle ansöka om bygglov i efterhand. Vid besöket mättes skärmtaket upp till en storlek på 33,5 kvm. Ett yttrande mottogs via epost den 18 mars 2020 där fastighetsägare anför att en reducering av avgiften vore tacksam. Med inlämnade handlingar har de även angett en mindre storlek för skärmtaket vilket är 32 kvm då den äldre altandelen blir borträknad och sanktionsytan minskas med 1,5 kvm till 32 kvm.

En tillsynsmyndighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt 11 kapitlet så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Då den sökande har brutit mot en bestämmelse om att ha påbörjat en bygglovspliktig åtgärd utan startbesked enligt 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen (2010:900) så ska byggnadsnämnden enligt 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen (2010:900) ta ut en sanktionsavgift om man har brutit mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet i plan- och bygglagen (2010:900).

Även fast den sökanden inte har vetat om att man inte får starta utan startbesked så ska en sanktionsavgift tas ut enligt 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen (2010:900). En reducering av sanktionsavgiften om avgiften inte står i rimlig proportion till överträdelsen enligt 11 kapitlet 53 a § plan- och bygglagen (2020:900) kan vara aktuell.

Den beräknande formeln för sanktionsavgift enligt 9 kapitlet 24 § 1 stycket 3 punkten i plan- och byggförordningen (2011:338) beräknas på ytan, vilken bedöms uppgå till 32 kvm, men uträkningen tar bort 15 kvm vilket resulterar i följande beräkning $(1 \cdot 45500) + (0,01 \cdot 45500 \cdot 17) = 53\,235$ kronor. Med en halvering av sanktionsavgiften med stöd av 11 kapitlet 53 a § plan- och bygglagen (2010:900) så blir avgiften 26 617 kronor.



Forts BMN § 45

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 40.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att en sanktionsavgift för att ha påbörjat åtgärd utan startbesked på fastigheten XX i Hallstahammar om 26 617 kronor tas ut för att ha brutit mot bestämmelser enligt 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen (2010:900).

Exp till: Byggnadsinspektör
Enl sändlista



BMN § 46

Bygglov och startbesked för komplementbyggnad på fastigheten Kolbäcks-Vallby 6:4 i Kolbäck Dnr 235/20

Till bygg- och miljöförvaltningen i Hallstahammar har det inkommit en bygglovsansökan avseende komplementbyggnad i form av en paviljong på fastigheten Kolbäcks-Vallby 6:4 i Kolbäck.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 15 april 2020 att fastigheten omfattas av detaljplanen Vallby III som vann laga kraft den 6 februari 1968. Området där paviljongen är föreslagen att placeras är belagt med prickmark och byggnation är normalt sett förbjudet. Paviljongen är av enklare sort i form av ett valmat skärmtak i svart papp med kryssade räcken och den totala byggnadsytan ska bli på 25 kvm BYA.

Förvaltningen bedömer att den gällande detaljplan från 1968 som enligt tidens praxis för syftet med prickmarken var att tydligt bestämma vart och hur flerbostadshusen skulle placeras. Detaljplanen försvårar modernare byggplaner för exempel förråd eller en paviljong då prickmarken inte får bebyggas.

Förvaltningen anser att komplementbyggnaden är något som gynnar det lokala boendet och allmännyttan i den grad att en liten avvikelse kan beviljas och därmed erhålla bygglov för byggnationen.

Då åtgärden är av enklare karaktär så anser förvaltningen att startbesked kan meddelas ihop med bygglov och fastställande av inlämnad kontrollplan. Kontrollplanen ska lämnas in signerad och senast två veckor efter färdig byggnation. Kontrollplanen ligger till grund för ett slutbesked.

Förvaltningen bedömer att bygglov kan beviljas med stöd av 9 kapitlet 31b § plan- och bygglagen (2010:900).

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 41.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att bevilja bygglov för komplementbyggnad på fastigheten Kolbäcks-Vallby 6:4 i Kolbäck enligt bifogade handlingar med liten avvikelse enligt 9 kapitlet 31b § plan- och bygglagen (2010:900),

att utfärda startbesked för åtgärden med stöd av 10 kapitlet 23 § plan- och bygglagen (2010:900),

att fastställa inlämnad kontrollplan med stöd av 10 kapitlet 24 § plan- och bygglagen (2010:900),



Forts BMN § 46

att en avgift om 5 033 kronor kommer att tas ut enligt gällande taxa,

att bygglovet upphör att gälla om det inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft, samt

att startbeskedet gäller så länge bygglovet gäller.

Exp till: Byggnadsinspektör
Enl sändlista



BMN § 47

Fastställelseprövning av vägplan för anläggning av väg 252 Strömsholm-Kolbäck gång- och cykelväg delen i Hallstahammars kommun – för yttrande Dnr 885/19

Trafikverket Region Öst har översänt begäran om fastställelseprövning för vägplan för anläggning av väg 252 Strömsholm-Kolbäck gång- och cykelväg delen i Hallstahammars kommun för yttrande. Kommunstyrelsen har remitterat ärendet till bland annat bygg- och miljönämnden.

Trafikverket planerar för en gång och cykelväg (GC-väg) i anslutning till väg 252 mellan Strömsholm och Kolbäck. Syftet med den planerade GC-vägen är att skapa en mer tillgänglig och säker lösning för gång och cykeltrafiken mellan Kolbäck och Strömsholm. Ett hållbart resande stöds även genom att byggnation av en GC-väg förväntas leda till en ökad andel människor väljer gång eller cykel framför bil. Projektmålet är att förbättra trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter och detta uppnås genom att separera oskyddade trafikanter från bilvägen.

De synpunkter som inkom under vägplanens granskning har kommenterats av Trafikverket Region Öst i ett granskningsutlåtande.

Bygg- och miljönämnden beslutade den 21 november 2019 § 125 att uttala man inte har något att erinra mot vägplan för anläggning av väg 252 Strömsholm-Kolbäck gång- och cykelväg delen i Hallstahammars kommun.

Bygg- och miljönämnden anför nu i skrivelse den 17 april 2020 att man inte har något att erinra mot fastställelseprövning för vägplan för anläggning av väg 252 Strömsholm-Kolbäck gång- och cykelväg delen i Hallstahammars kommun.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 42.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att uttala att man inte har något att erinra mot fastställelseprövning för vägplan för anläggning av väg 252 Strömsholm-Kolbäck gång- och cykelvägdelen i Hallstahammars kommun.

Exp till: Kommunstyrelsen
Bygg- och miljöchef



BMN § 48

Samråd inför ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för uppförande av ny bro över Kolbäcksån i Hallstahammars kommun – för yttrande till kommunstyrelsen Dnr 345/20

Trafikverket översänt inbjudan till samråd inför ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för uppförande av ny bro över Kolbäcksån i Hallstahammars kommun, Västmanlands län för yttrande. Kommunstyrelsen har remitterat ärendet till bland annat bygg- och miljönämnden.

I samband med utbyggnad av E18 mellan Köping och Västjädra från motortrafikled till motorväg kommer en kompletterande bro över Kolbäcksån att behöva uppföras. Bron ska ligga direkt norr om befintlig bro inom fastigheterna Näs 1:142 och Rallsta 11:3 i Hallstahammars kommun.

Den nya bron kommer att utformas med samma höjd över vattenytan som den befintliga bron. Detta innebär att passagemöjligheten under bron blir likvärdiga med dagens situation och att avståndet mellan bro och vattenyta blir minst 2,5 meter. Bron föreslås bli 80 meter lång och utformad i tre spann. Avstånden mellan stöden kommer att variera, längst blir det mittersta spannet 25 meter vilket är lika med det som är på den befintliga bron. Ändspannen föreslås bli 20,5 meter vilket är 0,8 meter större än på befintlig bro, detta för att göra det möjligt för mindre djur att passera under bron i strandlinjen. Mellanstöden placeras i linje med befintliga stöd och i samma riktning för att minimera påverkan på vattendraget. Bron kommer att utföras med en minsta fri bredd på 9,5 meter och med två körfält i västlig riktning. Under en övergångsperiod kommer bron att ha ett körfält i vardera riktningen då nuvarande väg och bro byggs om till motorväg.

Arbetsutskottet har ej behandlat ärendet.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 27 april 2020 att de bedömer att Trafikverket har fångat upp det som sannolikt är väsentligt av möjliga miljöaspekter vid anläggandet av bron. Föroreningar i sediment eller jord bör riskbedömas och finnas med i fortsatta projektering. Kolbäcksån är historiskt hårt belastad av utsläpp och har i djupare sediment förhöjda halter av ett antal miljöstörande ämnen. Risken för förorenade områden i övrigt inom projektområdet bör särskilt uppmärksammas med hänsyn till vattenskyddet och ån. Pålningen bör särskilt utredas med hänsyn till vattenskyddsområdet. Dels föroreningrisk från sedimenten men också andra risker för vattenförekomsten. Utformning av pålar bör också beaktas så att riskerna minimeras. Lekperioden ska beaktas men även yngelperioden bör bedömas som riskabel. Höga flöden ska belysas med risker för erosion och ras och skred. I analysen bör extrema flöden tas med utöver 100-årsflöden.



Forts BMN § 48

Sigge Synnergård (L) yrkar att som yttrande över samråd inför ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för uppförande av en ny bro över Kolbäcksån i Hallstahammars kommun överlämna förvaltningens skrivelse den 27 april 2020 till kommunstyrelsen.

Bygg- och miljönämnden beslutar i enlighet med Sigge Synnergårds (L) yrkande

att som yttrande över samråd inför ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för uppförande av en ny bro över Kolbäcksån i Hallstahammars kommun överlämna förvaltningens skrivelse den 27 april 2020 till kommunstyrelsen.

Exp till: Kommunstyrelsen
Bygg- och miljöchef



BMN § 49

Anmälningar

Följande anmälningar noteras:

- allmänna ärenden/handlingar enligt anmälningsbilaga daterad 2020-04-28
- delegationsbeslut enligt anmälningsbilaga daterad 2020-04-28
- arbetsutskottets protokoll 2020-04-21

Anmälningarna föranleder inget beslut av bygg- och miljönämnden.